

Sygn. akt IV K 1103/ 19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2020 r.

Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie Wydział IV Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Radosław Marcinków

Protokolant E. K.

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu dnia 29.09.2020r., 10.11.20r., 22.12.20r. sprawy:

S. G., urodzonego (...) w S.

syna S. i K.,

oskarżonego o to, że w dniu 22 lutego 2019r w S. przy ul. (...) w Areszcie Śledczym na oddziale C w celi nr 7 działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005r o przeciwdziałaniu narkomani posiadał bez wymaganego zezwolenia substancję psychotropową w postaci (...) (...)(...) o wadze 1,97g netto,

tj. o czyn z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

I. u niewinnia oskarżonego od popełnienia zarzuconego mu czynu,

II. na podstawie art. 45a § 1 k.k. orzeka przepadek substancji psychotropowej w postaci (...) (...)(...)wraz z opakowaniem zarejestrowanej jako dowód rzeczowy nr (...),

III. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. nakazuje zwrócić oskarżonemu krajanekę tytoniu oraz opakowanie z tworzywa sztucznego zarejestrowane jako dowody rzeczowe nr (...) i (...),

IV. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IV K 1103/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub			

art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	S. G.	W dniu 22 lutego 2019 r. w S. przy ul. (...) w Areszcie Śledczym na oddziale C w celi nr 7 działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005r o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał bez wymaganego zezwolenia substancję psychotropową w postaci (...) (...)o wadze 1,97g netto, tj. o czyn z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
S. G. został osadzony w Areszcie Śledczym w S., przy ul. (...), w oddziale nr I, budynku C, celi nr 7. Cela ta była	Zeznania G. S. Zeznania L. H. Zeznania G. R.	k. 44-45 k. 3-5, 97 k. 50-52, 97-98	

<p>ośmioosobowa. Jednym ze współosadzonych był G. S..</p> <p>W dniu 22 lutego 2019 r. około godziny 10:00 funkcjonariusze Służby Więziennej – L. H. i G. R., a także P. K. przeprowadzili w celi nr 7 kontrolę z uwagi na nienaturalne zachowanie G. S., które wskazywało na możliwość znajdowania się osadzonego pod wpływem narkotyków. Badanie na obecność środków odurzających wykonane urzędzeniem D. S. (...) 10/ (...) 150/ (...), dało wyniki pozytywne zarówno co do G. S., jak i S. G..</p> <p>W wyniku przeszukania celi ujawniono dwa opakowania z zawartością suszu roślinnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - papierowo - foliowy woreczek z zawartością suszu roślinnego, który okazał się tytoniem o masie 24,29 g netto, - pudełko plastikowe, wewnątrz którego znajdowała się rozsypana substancja roślinna przypinająca wyglądem tytoń o masie 1,97 netto, która zawierała w sobie środek o działaniu psychoaktywnym w postaci substancji psychotropowej o nazwie (...) (...) (...). <p>W protokole kontroli celi S. G. oświadczył, że odpieczętowany tytoń marki (...) o wadze 30</p>	<p>Zeznania P. K.</p> <p>Protokoły z przebiegu badania</p> <p>Protokół zatrzymania rzeczy</p> <p>Protokół kontroli celi</p> <p>Protokół badania fizykochemicznego</p> <p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Dane o karalności</p>	<p>k. 9-10</p> <p>k. 53-54</p> <p>k. 6-8</p> <p>k. 11</p> <p>k. 13-15</p> <p>k. 32-33, 91-92</p> <p>k. 66-69</p>	
---	---	--	--

g należy do niego. G. S. wskazał zaś, że do niego należy plastikowy pojemnik z tytoniem.			
Oskarżony był wielokrotnie karany.			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	S. G.	W dniu 22 lutego 2019 r. w S. przy ul. (...) w Areszcie Śledczym na oddziale C w celi nr 7 działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005r o przeciwdziałaniu narkomani posiadał bez wymaganego zezwolenia substancję psychotropową w postaci (...) (...)o wadze 1,97g netto.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakt, że oskarżony posiadał bez wymaganego zezwolenia substancję psychotropową w postaci (...) (...)o wadze 1,97g netto.	wyjaśnienia oskarżonego	k. 32-33, 91-92	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<p>Częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Zeznania: G. S., L. H., G. R., K.</p> <p>Protokoły</p> <p>Dane o karalności</p>	<p>Za wiarygodne uznano wyjaśnienia oskarżonego w zakresie, w jakim wskazywał on, że nie posiadał substancji psychotropowej w postaci (...) (...)Pica. Oskarżony konsekwentnie, od początku postępowania wyjaśniał, że był właścicielem jedynie paczki tytoniu (w papierowo-foliowym opakowaniu), a nie plastikowego pojemnika, w którym stwierdzono obecność substancji psychotropowej. G. S. przyznał, że plastikowy pojemnik wraz z zawartością należy do niego, co wynika z protokołu kontroli celi oraz zeznań L. H. i G. R. składanych w postępowaniu przygotowawczym.</p> <p>Sąd dał wiarę także zeznaniom L. H. i P. K., albowiem nie budziły one wątpliwości, a świadkowie nie mieli powodu, aby zeznawać nieprawdę.</p> <p>Zeznania G. R. również uznano za wiarygodne, przy czym z uwagi na fakt, że zeznając w postępowaniu jurysdykcyjnym świadek nie pamiętał dokładnie przebiegu zdarzenia, opierał się na domysłach i zeznawał w sposób niestanowczy, oparto się</p>	

		<p>w przeważającej mierze na zeznaniach świadka złożonych w postępowaniu przygotowawczym.</p> <p>W przypadku zeznań G. S. nie ma podstaw, aby nie dać wiary zeznaniom tego świadka w zakresie tego, że nie wskazywał on oskarżonego jako posiadacza ujawnionej substancji psychotropowej.</p> <p>Za wiarygodne uznano dowody z dokumentów, ponieważ w toku postępowania nie ujawniły się okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do ich prawdziwości.</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Na wiarę nie zasługiwały wyjaśnienia oskarżonego w zakresie, w jakim wskazywał on, że nie zażywał w dniu 22 lutego 2019 r. środków psychoaktywnych. Przeczy temu bowiem wynik badania na obecność środków odurzających i substancji psychotropowych (k. 9), a także zeznania L. H., G. R. i P. K.. Oskarżony	

		nie potrafił racjonalnie wyjaśnić, dlaczego nie zgadzając się z wynikiem testu nie zakwestionował tego badania, lecz podpisał protokół.	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Uniewinnienie	I	S. G.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>Postępowanie dowody przeprowadzone w niniejszej sprawie nie daje żadnych podstaw do przypisania oskarżonemu zarzuconego mu czynu.</p> <p>W świetle treści protokołu zatrzymania rzeczy nie budzi wątpliwości, że podczas przeszukania w celi nr 7 odnaleziono dwa opakowania z zawartością suszu roślinnego - plastikowe pudełko z suszem roślinnym w woreczku foliowym oraz papierowo-foliowe opakowanie z zawartością suszu tytoniowego.</p> <p>Z zeznań L. H. złożonych jeszcze w toku postępowania przygotowawczego wynika, że G. S. wskazał, że plastikowy pojemnik wraz z zawartością należy</p>			

do niego, zaś S. G. przyznał, że plastikowo-papierowe zawiniątko jest jego własnością.

W świetle treści spisu i opisu rzeczy zamieszczonego w protokole zatrzymania (k. 6-8) uznać należy, że L. H. mówiąc o plastikowo-papierowym zawiniątku opisywał foliowo-papierowe opakowanie wraz z zawartością suszu w postaci tytoniu (z pkt 2 opisu). Żadna inna zatrzymana rzecz nie miała bowiem w sobie elementów papierowych. Wniosek ten potwierdzają również zeznania świadka złożone w postępowaniu jurysdykcyjnym - po okazaniu mu dowodu rzeczowego.

Również zeznania G. R. nie dają podstawy do twierdzenia, że to S. G. posiadał substancję opisaną w zarzucie. Świadek ten wskazał, że do posiadania plastikowego pudełka z suszem przyznał się G. S., zaś do foliowego zawiniątka oskarżony. I w tym wypadku nie można dojść do innego wniosku niż taki, że foliowe zawiniątko, o którym wspomina świadek to nic innego jak foliowo-papierowe opakowanie z pkt 2 opisu rzeczy (k.8), nie zaś woreczek foliowy z pkt 1 umieszczony w plastikowym pudełku. Wprawdzie w postępowaniu

jurysdykcyjnym świadek zeznawał w sposób nieco odmienny, jednak zważywszy na fakt, że G. R. przesłuchiwany przed sądem nie pamiętał dokładnie przebiegu zdarzenia, opierał się na domysłach i zeznawał w sposób niestanowczy, nie sposób było uznać jego zeznań za podstawę skazania oskarżonego, tym bardziej, że byłyby one nie do pogodzenia z treścią zeznań L. H..

Wobec tego, że za udowodnione można uznać jedynie posiadanie przez oskarżonego papierowo-foliowego opakowania z zawartością suszu tytoniowego, a badanie fizykochemiczne tej substancji nie wykazało, aby zawierała ona w sobie ślady środków odurzających, substancji psychotropowych czy ich prekursorów, ani też innych substancji spełniających kryterium środka zastępczego, należało uniewinnić oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu.

Na marginesie wskazać należy, że nawet przy teoretycznym założeniu, że z zeznań funkcjonariusza (...) (...)wynikałoby, że S. G. przyznał się po przeszukaniu celi, że substancja roślinna rozsypana w pudełku plastikowym, która później okazała się

<p>substancją psychotropową, należy do niego (co w niniejszej sprawie, jak wyżej wskazano, nie ma miejsca), to i tak dowód taki byłby niewystarczający dla pewnego ustalenia stanu faktycznego. Nie wiadomo byłoby wszakże, po pierwsze, co dokładnie powiedział oskarżony funkcjonariuszowi i czy został dobrze zrozumiany, a po drugie, na ile na treść wypowiedzi mógłby mieć wpływ stwierdzony stan odurzenia oskarżonego.</p>			
<p><i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. G.	II. III.		<p>Na podstawie art. 45a § 1 k.k. orzeczono przepadek substancji psychotropowej w postaci (...) (...)Pica wraz z opakowaniem zarejestrowanej jako dowód rzeczowy nr (...).</p> <p>Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. nakazano zwrócić oskarżonemu krajankę tytoniu wraz z opakowaniem zarejestrowane jako dowody rzeczowe nr (...) i (...), ponieważ okazały się one zbędne</p>

			dla postępowania karnego i jednocześnie nie wyniknął spór co do tego, że oskarżony jest właścicielem tych rzeczy.
1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV.	Wobec uniewinnienia oskarżonego oraz faktu, że postępowanie toczyło się z oskarżenia publicznego na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. koszty procesu ponosi Skarb Państwa.		
1Podpis			

--	--