

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie w IV Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący SSR Artur Witek

Protokolant: Mariusz Zając

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2016 roku sprawy

### **Z. K. (1)**

urodz. (...) w S., syna W. i R. z domu S.,

oskarżonego o to, że:

I. działając w S. i będąc P. S. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., wbrew przepisom ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku, nie sporządził do dnia 31 marca 2011 roku sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności spółki za rok 2010,

tj. o czyn z art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,

II. działając w S. i będąc P. S. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., wbrew przepisom ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku, nie sporządził do dnia 15 lipca 2011 roku w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie rocznego sprawozdania finansowego za rok 2010,

tj. o czyn z art. 79 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,

III. działając w S. i będąc P. S. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., wbrew przepisom ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku, nie sporządził do dnia 31 marca 2012 roku sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności spółki za rok 2011,

tj. o czyn z art. 77 pkt 2 Ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,

IV. działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, jako prezes Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w S., będąc zobowiązanym w terminie do dnia 31 marca 2011 roku do sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego, sprawozdania z działalności Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. za rok 2010, nie uczynił zadość temu obowiązkowi,

tj. o czyn z art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,

V. działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, jako prezes Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w S., będąc zobowiązanym w terminie do dnia 15 lipca 2011 roku do złożenia w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. za rok 2010 nie uczynił zadość temu obowiązkowi,

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,

VI. działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, jako prezes Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w S., będąc zobowiązanym w terminie do dnia 31 marca 2012 roku do sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego, sprawozdania z działalności Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. za rok 2011, nie uczynił zadość temu obowiązкови,

tj. o czyn z art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,

VII. działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, jako prezes Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w S., będąc zobowiązanym w terminie do dnia 16 lipca 2011 roku do złożenia w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. za rok 2010 nie uczynił zadość temu obowiązкови,

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,

VIII. działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, jako prezes Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w S., będąc zobowiązanym w terminie do dnia 31 marca 2013 roku do sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego, sprawozdania z działalności Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. za rok 2012, nie uczynił zadość temu obowiązкови,

tj. o czyn z art. 77 pkt 2 Ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,

IX. działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, jako prezes Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w S., będąc zobowiązanym w terminie do dnia 15 lipca 2013 roku do złożenia w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. za rok 2010 nie uczynił zadość temu obowiązкови,

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,

X. działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, jako prezes Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w S., będąc zobowiązanym w terminie do dnia 31 marca 2014 roku do sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego, sprawozdania z działalności Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. za rok 2013, nie uczynił zadość temu obowiązкови,

tj. o czyn z art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,

XI. działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, jako prezes Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w S., będąc zobowiązanym w terminie do dnia 15 lipca 2014 roku do złożenia w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. za rok 2010 nie uczynił zadość temu obowiązкови,

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,

XII. działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, jako prezes Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w S., będąc zobowiązanym w terminie do dnia 31 marca 2015 roku do sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego, sprawozdania z działalności Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. za rok 2014, nie uczynił zadość temu obowiązкови,

tj. o czyn z art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,

XII. działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, jako prezes Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w S., będąc zobowiązanym w terminie do dnia 15 lipca 2011 roku do złożenia w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. za rok 2010 nie uczynił zadość temu obowiązkowi,

tj. o czyn z art. 79 pkt. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,

I. uznaje Z. K. (1) za winnego popełnienia zarzuconych mu czynów, ustalając, że oskarżony w przypadku czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku nie złożył do dnia 15 lipca 2011 roku we właściwym rejestrze sądowym sprawozdania finansowego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. za rok 2011, w przypadku czynu opisanego w punkcie VII części wstępnej wyroku nie przedłożył do dnia 15 lipca 2012 roku sprawozdań za rok 2011, w przypadku czynu opisanego w punkcie IX części wstępnej wyroku nie przedłożył sprawozdań za rok 2012, w przypadku czynu opisanego w punkcie XI części wstępnej wyroku nie przedłożył sprawozdań za rok 2013, w przypadku czynu opisanego w punkcie XIII części wstępnej wyroku nie przedłożył sprawozdań za rok 2014, a nadto kwalifikując czyn opisany w punkcie II części wstępnej wyroku na podstawie art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz przyjmując, że czyny opisane w punktach I i IV części wstępnej wyroku stanowią ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., czyny opisane w punktach II i V części wstępnej wyroku stanowią ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., czyny opisane w punktach III i VI części wstępnej wyroku stanowią ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., wymierza Z. K. (1) za ciąg przestępstw opisanych w punktach I i IV oraz III i VI części wstępnej wyroku na podstawie art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości w zw. z art. 37a k.k., art. 34 § 1 i 1a pkt 1 k.k., art. 35 § 1 k.k. kary po 5 (pięć) miesięcy ograniczenia wolności, polegające na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, za ciąg przestępstw opisanych w punktach II i V części wstępnej wyroku na podstawie art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, art. 34 § 1 i 1a pkt 1 k.k., art. 35 § 1 k.k. karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, za czyny opisane w punktach VII, IX, XI i XIII części wstępnej wyroku na podstawie art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, art. 34 § 1 i 1a pkt 1 k.k., art. 35 § 1 k.k. karę po 2 (dwa) miesiące ograniczenia wolności, polegające na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, za czyny opisane w punktach VIII, X i XII części wstępnej wyroku na podstawie art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości w zw. z art. 37a k.k., art. 34 § 1 i 1a pkt 1 k.k., art. 35 § 1 k.k. kary po 3 (trzy) miesiące ograniczenia wolności, polegające na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

II. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. za zbiegające się przestępstwa orzeka karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym.

III. Na podstawie art. 627 k.p.k., art. 2 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie) koszty sądowe, w tym opłatę w wysokości 180 (stu osiemdziesięciu) złotych.

SSR Artur Witek

Sygn. akt IV K 862/16

## UZASADNIENIE

Sąd na podstawie art. 424 § 3 k.p.k., wobec wniosku prokuratora o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i innych konsekwencjach prawnych czynu, ograniczył jego zakres do wyjaśnienia podstawy prawnej tego wyroku oraz wskazanych rozstrzygnięć.

Z. K. (1) w okresie od kwietnia 2010 roku do maja 2012 roku pełnił funkcję Prezesa Zarządu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.. Od stycznia 2010 roku zajmuje również tożsame stanowisko w zarządzie Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.. Wykonując swoje obowiązki w latach 2011 i 2012, nie zapewnił sporządzenia w obu podmiotach rocznych sprawozdań finansowych oraz nie złożył tych dokumentów do właściwego sądu rejestrowego. Nie uczynił tego także w latach 2013, 2014 i 2015, jako osoba kierująca Przedsiębiorstwem (...).

Z. K. (1) urodził się w (...) roku. Jest rozwiedziony. Posiada dwoje pełnoletnich dzieci. Utrzymuje się z prac dorywczych, osiągając dochód w wysokości około 500 złotych miesięcznie. Nie posiada wartościowych przedmiotów majątkowych. Był czterokrotnie karny, po raz ostatni wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 28 czerwca 2016 roku, sygn. akt IV K 401/16 za przestępstwa z art. 77 pkt 2 i art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości na karę łączną 7 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.

Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynów zabronionych opisanych w art. 77 pkt 2 i 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Jako kierownik jednostek organizacyjnych, będących spółkami z ograniczoną odpowiedzialnością, zgodnie z jej art. 52 ust. 1 był zobowiązany do zapewnienia sporządzenia rocznych sprawozdań finansowych i sprawozdań z ich działalności w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego, tj. kończącego rok obrotowy, którym był dzień 31 grudnia poprzedzającego roku, a następnie złożenia ich we właściwym sądzie rejestrowym w ciągu 15 dni od zatwierdzenia przez uprawniony organ (art. 69 ust. 1), które powinno nastąpić nie później niż w ciągu 6 miesięcy od dnia bilansowego (art. 53 ust. 1). Z. K. (1) nie wykonał tych powinności w latach 2010-2015, dopuszczając do zaniechania sporządzenia sprawozdań do dnia 31 marca każdego roku i ich przedkładania w sądzie rejestrowym do dnia 15 lipca każdego roku.

W sprawie nie zachodzą okoliczności wyłączające bezprawność czynów lub winę sprawcy. Postępowanie oskarżonego charakteryzuje społeczna szkodliwość, która przekracza stopień znikomy. Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał Z. K. (1) za winnego popełnienia zarzucanych mu występków. Przyjął nadto, że zachowania, wyczerpujące znamiona, bądź art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, bądź art. 79 pkt 4 k.k. ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, podejmowane w latach 2011 i 2012 wchodzą w skład ciągów przestępstw, gdyż były dokonywane w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu takiej samej sposobności, wynikającej z faktu pełnienia funkcji prezesa zarządu spółek z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przy wymiarze sankcji miał na uwadze umiarkowany stopień społecznej szkodliwości przypisanych występków. Za taką oceną przemawia fakt, iż podmioty, które reprezentował oskarżony w okresach, gdy dopuścił się zaniechań, w rzeczywistości nie prowadziły działalności gospodarczej. Na niekorzyść sprawcy świadczyła kilkukrotna karalność sądowa, w tym za tożsame przestępstwa. Okoliczności te uzasadniły orzeczenie kar ograniczenia wolności, polegających na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym. W przypadku zachowań zakwalifikowanych na podstawie art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku zastosowanie znalazła zasada wyrażona w art. 37a k.k. W ocenie Sądu w realiach niniejszej sprawy nie zaszła bowiem konieczność wymierzenia przewidzianej w nim kary pozbawienia wolności dla osiągnięcia celów zakładanych przez ustawodawcę. Sankcja tego rodzaju stanowi najsurowszą represję spośród przewidzianych w kodeksie karnym. Potrzeba jej zastosowania zachodziłaby jedynie w przypadku uznania, że inne kary nie pozwolą na uzyskanie pożądaných efektów resocjalizacyjnych wobec sprawcy. Poczynione ustalenia nie są jednak wystarczające dla tak jednoznacznej konstatacji. Zasadności ponownego orzeczenia kary ograniczenia wolności nie podważa jej wymierzenie w ostatnim chronologicznie wyroku skazującym Z. K. (2) – Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 28 czerwca 2016 roku, sygn. akt IV K 401/16. Okoliczność ta pozwala natomiast na stwierdzenie, że w zbliżonym okresie również inny organ wymiaru sprawiedliwości uznał za celowe porzucenie na zobowiązaniu oskarżonego do wykonywania prac społecznie użytecznych za tożsame bezprawne zachowania. W chwili wyrokowania w niniejszej sprawie nie uzyskano informacji, aby Z. K. (2) swoim postępowaniem podważył skuteczność tak dobranej represji, czyniąc ją chybioną.

Zróżnicowanie wymiaru kar za występki kwalifikowane na podstawie art. 77 pkt 2 i 79 pkt 4 przywołanej ustawy wynika z faktu, że w pierwszym z przywołanych przepisów przewidziana jest również sankcja surowsza w postaci kary pozbawienia wolności do lat 2, co świadczy o zdefiniowaniu przez ustawodawcę takiego zachowania jako społecznie szkodliwego w stopniu wyższym niż penalizowane przez drugą z analizowanych norm. Wzrost poziomu represji ma miejsce także w przypadku ciągów przestępstw, bowiem składają się na nie więcej niż jedno bezprawne zachowanie.

Wpływ na wymiar kary łącznej miała zarówno tożsamość rodzajowa czynów popełnionych przez sprawcę, jak i fakt ich dokonywania w ciągu kilku lat, świadczący o prowadzeniu działalności przestępczej w długim okresie.

Konsekwencją uznania Z. K. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stało się obciążenie go kosztami procesu. Ich wysokość uzasadnia przekonanie o zdolności uiszczenia należności bez uszczerbku dla utrzymania oskarżonego, zważywszy w szczególności na zdolność do podjęcia pracy zarobkowej w celu zgromadzenia niezbędnych środków finansowych.

SSR Artur Witek