

sygn. akt. IV K 287/15

1 Ds. 924/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28. października 2015r.

Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie w IV Wydziale Karnym

przewodniczący – SSR Bartosz Bytniewski-Judasz

protokolant – Magda Charkot

przy udziale prokuratora Tomasza Kowalczyka

po rozpoznaniu dnia 28.10.2015r. sprawy przeciwko **T. R.**, s. A. i M., ur. (...) w S., oskarżonemu o to, że:

1. w dniu 10 listopada 2014r. w S. w siedzibie Pierwszego Urzędu Skarbowego przy ul. (...) przedłożył protokół z nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki (...) Sp. z o.o. o powołaniu go na następną kadencję na prezesa spółki oraz złożył sprawozdanie finansowe z działalności spółki wiedząc iż został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.08.2013r., sygn. akt III K 149/13 i nie jest uprawniony do reprezentacji spółki, prowadząc sprawy spółki i reprezentując ją wobec osób trzecich, wprowadzając w błąd co do faktu umocowania do działania w imieniu spółki, tj. o czyn z art. 587 § 1 ksh
2. w dniu 03 grudnia 2014r. w S. przy ul. (...) biorąc czynny udział w oględzinach lokalu przeprowadzanych przez pracowników Pierwszego Urzędu Skarbowego w S. w toku kontroli (...) Sp. z o.o. podpisał protokół jako prezes spółki wiedząc iż został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.08.2013r., sygn. akt III K 149/13 i nie jest uprawniony do reprezentacji spółki, prowadząc sprawy spółki i reprezentując ją wobec osób trzecich, wprowadzając w błąd co do faktu umocowania do działania w imieniu spółki, tj. o czyn z art. 587 § 1 ksh
3. w dniu 28 listopada 2014r. przedłożył Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w S. pismo w toku kontroli (...) Sp. z o.o. i podpisał je jako prezes spółki wiedząc iż został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.08.2013r., sygn. akt III K 149/13 i nie jest uprawniony do reprezentacji spółki, prowadząc sprawy spółki i reprezentując ją wobec osób trzecich, wprowadzając w błąd co do faktu umocowania do działania w imieniu spółki, tj. o czyn z art. 587 § 1 ksh
4. w dniu 08 grudnia 2014r, w S. udzielił pełnomocnictwa do reprezentacji spółki doradcy (...) w toku kontroli (...) Sp. z o.o. i podpisał je jako prezes spółki wiedząc iż został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.08.2013r., sygn. akt III K 149/13 i nie jest uprawniony do reprezentacji spółki, prowadząc sprawy spółki i reprezentując ją wobec osób trzecich, wprowadzając w błąd co do faktu umocowania do działania w imieniu spółki, tj. o czyn z art. 587 § 1 ksh
5. w dniu 28 stycznia 2014r. w S. przedłożył Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w S. deklarację VAT-7 za grudzień 2013r. którą podpisał jako osoba umocowana do reprezentacji podatnika wiedząc iż został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.08.2013r., sygn. akt III K 149/13 i nie jest uprawniony do reprezentacji spółki, prowadząc sprawy spółki i reprezentując ją wobec osób trzecich, wprowadzając w błąd co do faktu umocowania do działania w imieniu spółki, tj. o czyn z art. 587 § 1 ksh
6. w dniu 21 lutego 2014r. w S. przedłożył Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w S. deklarację VAT-7 za styczeń 2014r. którą podpisał jako osoba umocowana do reprezentacji podatnika wiedząc iż został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.08.2013r., sygn. akt III K 149/13 i nie jest

uprawniony do reprezentacji spółki, prowadząc sprawy spółki i reprezentując ją wobec osób trzecich, wprowadzając w błąd co do faktu umocowania do działania w imieniu spółki, tj. o czyn z art. 587 § 1 ksh

7. w dniu 27 marca 2014r. w S. przedłożył Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w S. deklarację VAT-7 za luty 2014r. którą podpisał jako osoba umocowana do reprezentacji podatnika wiedząc iż został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.08.2013r., sygn. akt III K 149/13 i nie jest uprawniony do reprezentacji spółki, prowadząc sprawy spółki i reprezentując ją wobec osób trzecich, wprowadzając w błąd co do faktu umocowania do działania w imieniu spółki, tj. o czyn z art. 587 § 1 ksh

8. w dniu 28 kwietnia 2014r. w S. przedłożył Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w S. deklarację VAT-7 za marzec 2014r. którą podpisał jako osoba umocowana do reprezentacji podatnika wiedząc iż został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.08.2013r., sygn. akt III K 149/13 i nie jest uprawniony do reprezentacji spółki, prowadząc sprawy spółki i reprezentując ją wobec osób trzecich, wprowadzając w błąd co do faktu umocowania do działania w imieniu spółki, tj. o czyn z art. 587 § 1 ksh

9. w dniu 26 maja 2014r. w S. przedłożył Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w S. deklarację VAT-7 za kwiecień 2014r. którą podpisał jako osoba umocowana do reprezentacji podatnika wiedząc iż został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.08.2013r., sygn. akt III K 149/13 i nie jest uprawniony do reprezentacji spółki, prowadząc sprawy spółki i reprezentując ją wobec osób trzecich, wprowadzając w błąd co do faktu umocowania do działania w imieniu spółki, tj. o czyn z art. 587 § 1 ksh

10. w dniu 26 czerwca 2014r. w S. przedłożył Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w S. deklarację VAT-7 za maj 2014r. którą podpisał jako osoba umocowana do reprezentacji podatnika wiedząc iż został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.08.2013r., sygn. akt III K 149/13 i nie jest uprawniony do reprezentacji spółki, prowadząc sprawy spółki i reprezentując ją wobec osób trzecich, wprowadzając w błąd co do faktu umocowania do działania w imieniu spółki, tj. o czyn z art. 587 § 1 ksh

11. w dniu 25 lipca 2014r. w S. przedłożył Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w S. deklarację VAT-7 za czerwiec 2014r. którą podpisał jako osoba umocowana do reprezentacji podatnika wiedząc iż został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.08.2013r., sygn. akt III K 149/13 i nie jest uprawniony do reprezentacji spółki, prowadząc sprawy spółki i reprezentując ją wobec osób trzecich, wprowadzając w błąd co do faktu umocowania do działania w imieniu spółki, tj. o czyn z art. 587 § 1 ksh

12. w dniu 26 sierpnia 2014r. w S. przedłożył Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w S. deklarację VAT-7 za lipiec 2014r. którą podpisał jako osoba umocowana do reprezentacji podatnika wiedząc iż został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.08.2013r., sygn. akt III K 149/13 i nie jest uprawniony do reprezentacji spółki, prowadząc sprawy spółki i reprezentując ją wobec osób trzecich, wprowadzając w błąd co do faktu umocowania do działania w imieniu spółki, tj. o czyn z art. 587 § 1 ksh

13. w dniu 26 września 2014r. w S. przedłożył Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w S. deklarację VAT-7 za sierpień 2014r. którą podpisał jako osoba umocowana do reprezentacji podatnika wiedząc iż został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.08.2013r., sygn. akt III K 149/13 i nie jest uprawniony do reprezentacji spółki, prowadząc sprawy spółki i reprezentując ją wobec osób trzecich, wprowadzając w błąd co do faktu umocowania do działania w imieniu spółki, tj. o czyn z art. 587 § 1 ksh

14. w dniu 27 października 2014r. w S. przedłożył Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w S. deklarację VAT-7 za wrzesień 2014r. którą podpisał jako osoba umocowana do reprezentacji podatnika wiedząc iż został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.08.2013r., sygn. akt III K 149/13 i nie jest uprawniony do reprezentacji spółki, prowadząc sprawy spółki i reprezentując ją wobec osób trzecich, wprowadzając w błąd co do faktu umocowania do działania w imieniu spółki, tj. o czyn z art. 587 § 1 ksh

15. w dniu 26 listopada 2014r. w S. przedłożył Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w S. deklarację VAT-7 za październik 2014r. którą podpisał jako osoba umocowana do reprezentacji podatnika wiedząc iż został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.08.2013r., sygn. akt III K 149/13 i nie jest uprawniony do reprezentacji spółki, prowadząc sprawy spółki i reprezentując ją wobec osób trzecich, wprowadzając w błąd co do faktu umocowania do działania w imieniu spółki, tj. o czyn z art. 587 § 1 ksh

16. w dniu 29 grudnia 2014r. w S. przedłożył Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w S. deklarację VAT-7 za listopad 2014r. którą podpisał jako osoba umocowana do reprezentacji podatnika wiedząc iż został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.08.2013r., sygn. akt III K 149/13 i nie jest uprawniony do reprezentacji spółki, prowadząc sprawy spółki i reprezentując ją wobec osób trzecich, wprowadzając w błąd co do faktu umocowania do działania w imieniu spółki, tj. o czyn z art. 587 § 1 ksh

17. w dniu 28 stycznia 2015r. w S. przedłożył Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w S. deklarację VAT-7 za grudzień 2014r. którą podpisał jako osoba umocowana do reprezentacji podatnika wiedząc iż został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.08.2013r., sygn. akt III K 149/13 i nie jest uprawniony do reprezentacji spółki, prowadząc sprawy spółki i reprezentując ją wobec osób trzecich, tj. o czyn z art. 587 § 1 ksh

uniewinnia oskarżonego a kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

IV K 287/15

UZASADNIENIE

W dniu 12.08.2013r. oskarżony T. R. został skazany wyrokiem S.O. w Szczecinie

W dniu 10.11.2014r. oskarżony przedłożył w siedzibie Pierwszego US w S. protokół z nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki (...) sp. z o.o. o powołaniu go na następną kadencję na stanowisko prezesa tej spółki oraz złożył sprawozdanie finansowe z działalności tej spółki. Natomiast w okresie listopada i grudnia 2014r. oskarżony brał w imieniu spółki (...) czynny udział w czynnościach podejmowanych przez kontrolerów skarbowych w toku prowadzonej przez nich kontroli podatkowej. W szczególności oskarżony uczestniczył w oględzinach lokalu, podpisywał protokoły kontroli, udzielił pełnomocnictwa do działania w imieniu spółki doradcy podatkowemu. Następnie w okresie od stycznia 2014r. do stycznia 2015r. składał w imieniu spółki podpisane przez siebie comiesięczne deklaracje VAT-7 za miesiąc poprzedzający

Dowód: protokoły i dokumenty k. 1-39, 43-47, 60-61, 63-127, 132

Oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu i wyjaśnił zgodnie z ustalonym stanem faktycznym. Oskarżony jest osobą karaną. Ma 35 lat. Jest zdrowy psychicznie. Ma wykształcenie średnie. Nie ma nikogo na utrzymaniu. Jest kawalerem.

Dowód: oświadczenia i wyjaśnienia oskarżonego, dane o karalności i odpisy wyroków.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, sąd stwierdza, że stanowi on zespół wzajemnie uzupełniających się i wiarygodnych dowodów, których treść nie budzi wątpliwości w świetle zasad wiedzy, logiki, doświadczenia życiowego.

Zachowania oskarżonego nie stanowią czynu zabronionego. Odpowiedzialność za występki z art. 587 § 1 ksh ponosi bowiem ten, kto przy wykonywaniu obowiązków wymienionych w tytule III i IV tej ustawy ogłasza dane nieprawdziwe albo przedstawia je organom spółki, władzom państwowym lub osobie powołanej do rewizji. Unormowanie to ma zatem pod ochroną prawdziwość danych, przekazywanych (w formie ogłoszenia lub przedstawienia ich) przy wykonywaniu obowiązków wymienionych w tytule III i IV ksh.

Treść wszystkich zarzutów dowodzi, że bezprawność działań oskarżonego polegać miała na przedkładaniu dokumentów i podpisywaniu ich jako osoba uprawniona do reprezentacji spółki, czym wprowadzał w błąd co do umocowania do reprezentowania spółki, gdyż do reprezentacji spółki nie był uprawniony – nie będąc członkiem zarządu, za jakiego podawał się. Akt oskarżenia nie precyzuje, czy oskarżonemu zarzuca się popełnienie przestępstw w formie czasownikowej ogłaszania czy przedstawiania. Sąd zbadał więc oba warianty.

Co do ogłaszania. Oskarżonemu nie można przypisać, że popełniając przypisywane mu występki ogłaszał nieprawdziwe dane. Zakres ogłoszeń, tj. informacji publikowanych w imieniu spółki kapitałowej, o których mowa w tytułach III i IV ksh, jest opisany w sposób czytelny i enumeratywny (vide gł. art. 170 § 3, 179 § 2, 264 § 1, 279, 288 § 1, 312 § 7, 312 (1) § 5, 325 § 1, 330 § 2, 345 § 7, 349 § 4, 357 § 2, 358 § 1, 358 § 3, 359 § 3, 394 § 3, 401 § 2, 402 § 1, 402 (1) § 1, 416 § 3, 417 § 2, 434 § 1, 435 § 1, 438 § 3, 447 (1), 450 § 2, 456 § 1, 465 § 1, 476 § 1, 500 § 2, 508, 516 (4) § 1, 524, 536 § 3) i działania opisane w zarzutach nie mieszczą się w zakresie ogłoszeń, o których mowa w tych regulacjach. Poza tym, chodzi tu o ogłoszenia w mass-mediach lub Monitorze Sądowym i Gospodarczym a takich w rozpoznawanej sprawie oskarżony nie dokonywał.

Co do przedstawiania. Skoro zarzuty nie wywodzą, iż wskazana w nich nieprawdziwość dotyczy treści przedkładanych przez oskarżonego dokumentów, należy uznać, że dotyczy ona podawania się przez oskarżonego za osobę uprawnioną do reprezentowania spółki. Prokurator dowodzi zaś zasadnie, że oskarżony nie jest osobą uprawnioną do reprezentowania spółki (...) z uwagi na skutki wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12.08.2013r., sygn. akt III K 149/13. Zarazem należy wskazać, że przepis art. 587 ksh dotyczy członków zarządu, rady nadzorczej, komisji rewizyjnej (w spółce z o.o.), likwidatora, kuratora i biegłych rewidentów, gdyż to ich obciążają obowiązki ogłaszania i przedkładania prawdziwych danych, oni bowiem występują w imieniu spółki i to na nich ciążyą ustawowe obowiązki wymienione w tytule III i IV ksh. Czyn z art. 587 ksh polega więc na działaniu w wykonaniu ustawowego obowiązku – a nie działaniu osoby, która wykonuje te obowiązki samowolnie.

Tak argumentując, w zaistniałym wydarzeniu nie można było dopatrzeć się znamion przestępstwa, albowiem oskarżony nie przedstawiał i nie ogłaszał nieprawdziwych danych, o których mowa w art. 587 ksh ani nie był adresatem art. 587 ksh a skoro tak, należało oskarżonego uniewinnić a kosztami procesu należało obciążyć Skarb Państwa.