

**Sygn. akt III C 978/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy Szczecin- Centrum w Szczecinie III Wydział Cywilny,

w składzie:

Przewodniczący: SSR Justyna Pikulik

Protokolant: sekretarz sądowy Joanna Podpora

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2019 r. na rozprawie

sprawy z powództwa B. B.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w O.

o zapłatę

### **postanawia:**

stwierdzić swoją niewłaściwość miejscową i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Opolu jako właściwemu miejscowo i rzeczowo.

***Uzasadnienie postanowienia o stwierdzeniu niewłaściwości miejscowej i przekazaniu sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Opolu wydanego przez Sąd Rejonowy Szczecin- Centrum w Szczecinie Wydział III Cywilny na rozprawie w dniu 8 stycznia 2018 r.***

Powódka B. B. wystąpiła z pozwem przeciwko pozwanemu (...) spółce z o.o. z siedzibą w O., domagając się zapłaty kwoty 21.048 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 12 grudnia 2017 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów postępowania.

Powódka, uzasadniając właściwość miejscową Sądu Rejonowego Szczecin- Centrum w Szczecinie podniosła, że właściwość tą uzasadnia miejsce podpisania umowy.

Pozwany (...) spółka z o.o. z siedzibą w O. w odpowiedzi na pozew podniósł zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu w Szczecinie i wniósł o przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Opolu jako miejscowo właściwemu.

Pozwany wskazał, że nie ma w S. ani siedziby, ani nie posiada w tym mieście oddziału, co wynika wprost z odpisu KRS pozwanego. Poza tym, świadczenie umowne nie miało być wykonane w S..

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 8 stycznia 2019 r. Sąd Rejonowy Szczecin- Centrum III Wydział Cywilny w S. stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Opolu jako właściwemu miejscowo i rzeczowo.

U podstaw takiego rozstrzygnięcia legły następujące względy.

Art. 27 § 1 k.p.c. stanowi, że powództwo wytacza się przed sąd pierwszej instancji, w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania. Art. 30 k.p.c. stanowi, że powództwo przeciwko osobie prawnej lub innemu podmiotowi niebędącemu osobą fizyczną wytacza się według miejsca ich siedziby.

Miejscowo właściwy dla pozwanych osób prawnych (poza Skarbem Państwa) oraz jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej (wyposażonych jednak w zdolność sądową) jest sąd, w którego okręgu podmioty te mają siedzibę. Zgodnie z art. 41 k.c. siedzibą osoby prawnej jest miejscowość, w której ma siedzibę jej organ zarządzający, tj. organ, za pomocą którego osoba prawna działa w obrocie cywilnoprawnym. Należy tę regulację odnieść również do innych niż osoby prawne jednostek organizacyjnych. W odmienny sposób siedzibę może określać ustawa lub statut danego podmiotu.

W orzecznictwie pojawiły się wątpliwości odnośnie do ustalania właściwości miejscowej ogólnej dla osób prawnych, których działalność obejmuje całe terytorium państwa, i pogląd o właściwości w takiej sytuacji sądu miejsca siedziby jednostki organizacyjnej osoby prawnej, z której działalnością wiąże się dochodzone roszczenie (na zasadzie analogicznego stosowania art. 29; zob. orzeczenie SN z dnia 11 listopada 1971 r., I CZ 181/71, (...) 1972, nr 12). Należy zaakceptować pogląd wyrażony w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 27 października 1988 r., III CZP 43/88, OSNC 1989, nr 4, poz. 53, że „art. 30 k.p.c. określa właściwość ogólną sądów w sprawach przeciwko wszystkim – poza Skarbem Państwa – osobom prawnym, a więc również i tym, których działalność obejmuje teren całego kraju; przepis szczególny może określać tę właściwość w sposób odmienny”.

W przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy Szczecin- Centrum w Szczecinie nie jest miejscowo właściwy do rozpoznania sprawy, albowiem pozwany ani nie ma w S. siedziby, ani nie posiada w tym mieście oddziału, co wynika wprost z odpisu z KRS pozwanego. Pozwany ma siedzibę w O. i nie ma oddziałów.

Również świadczenie umowne nie miało być wykonane w S..

Powódka, zawierając umowę, skorzystała jedynie z pośrednictwa salonu firmowego pozwanego, nie będącego oddziałem pozwanego. Ponadto powódka nie dochodzi świadczenia umownego, lecz roszczeń wynikających z ustawy, a mianowicie obniżenia ceny, względnie zadośćuczynienia, które umową nie było objęte.

W tym stanie rzeczy miejsce wykonania umowy, ani bardziej jej zawarcia, nie mają w sprawie żadnego znaczenia.

W orzecznictwie podkreśla się, że za miejsce spełnienia świadczenia w przypadku umowy o usługi turystyczne uznaje się miejsce, w którym odbywa się impreza turystyczna. Miejsce wykonania umowy określa się według założeń prawa materialnego i jest nim miejsce oznaczone w umowie lub wynikające z właściwości zobowiązania.

W przypadku zaistnienia sporu co do właściwości sądu oraz wystąpienia wątpliwości co do miejsca wykonania zobowiązania, jeśli powód nie wykaże tego miejsca stosownym dokumentem, Sąd przekaże sprawę sądowi ogólnie właściwemu, którym w niniejszej sprawie niewątpliwie jest Sąd Rejonowy w Opolu. Jeżeli bowiem miejsce spełnienia świadczenia nie jest oznaczone ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione w miejscu, gdzie w chwili powstania zobowiązania dłużnik miał zamieszkanie lub siedzibę.

W przedmiotowej sprawie powód nie przedstawił także żadnych dowodów na to, że strony umówiły się na piśmie o poddanie Sądowi Rejonowemu Szczecin- Centrum w Szczecinie rozpoznania sporów mogących wynikać z umowy łączącej strony.

Z tych przyczyn Sąd Rejonowy Szczecin- Centrum w Szczecinie nie jest właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy.

Zgodnie z art. 200 § 1 k.p.c., Sąd, który stwierdzi swą niewłaściwość, przekaże sprawę sądowi właściwemu. Postanowienie sądu może zapaść na posiedzeniu niejawnym.

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 30 k.p.c. w zw. z art.200 § 1 k.p.c. w orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Sygn. akt III C 978/18

# ZARZĄDZENIE

1. Odnotować;
2. Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi powódki z pouczeniem o zażaleniu;
3. Zarządzenie wykonać w terminie 5 dni;
4. Akta przedłożyć z zażaleniem lub za 20 dni z zpo.

10.01.2019 r.

SSR Justyna Pikulik