

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 05 czerwca 2018 r powód Miejski Rzecznik Konsumentów w S. , działający na rzecz konsumentki H. N. , wniósł pozew przeciwko pozwanemu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o :

1. ustalenie , że kontrakty o nazwach :

a. Umowa Kompleksowa Dostarczania (...) nr (...)_Uk z dnia 02.06.2017 r

b. Umowa Sprzedaży (...) (...) nr (...)_US z dnia 02.06.2017 r ,

zawarte pomiędzy H. N. a pozwaną są nieważne ze względu na skuteczne uchylenie się od oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu ,

2. ustalenie , że żądane przez pozwaną roszczenie o zapłatę opłat jednorazowych za przedterminowe rozwiązanie umów nie istnieje .

W odpowiedzi na pozew z dnia 11 lutego 2019 r pozwana spółka uznała powództwo w całości .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

H. N. , konsumentka , w dniu 02 czerwca 2017 r w swoim mieszkaniu zawarła dwie umowy z pozwaną (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. : Umowę Kompleksową Dostarczania (...) nr (...)_Uk oraz Umowę Sprzedaży (...) (...) nr (...)_US . W obu przypadkach pozwana występowała jako przedsiębiorca , gdyż prowadzi w tym zakresie działalność gospodarczą . Z kolei H. N. jest osobą fizyczną i zawarła ww. umowy na potrzeby własne .

Bezsporne , a nadto dowód :

-odpis KRS k. 13-14,

-umowa sprzedaży energii elektrycznej k. 15-17,

-umowa kompleksowa dostarczania paliwa gazowego k. 18-20.

Powyższe umowy konsumentka zawarła w swoim mieszkaniu i była przekonana , że nie zmienia dotychczasowego operatora , a oferta będzie tylko korzystniejsza cenowo , ponieważ tak zapewniali ją pracownicy pozwanej . H. N. jest osobą straszą i schorowaną .

O tym , że konsumentka zmieniła dostawcę energii elektrycznej oraz dostawcę i sprzedawcę gazu , dowiedziała się dopiero z pism otrzymanych od dotychczasowych dostawców : (...) sp. z.o.o.

Bezsporne .

Konsumentka H. N. złożyła pozwanej oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych umów zawartych pod wpływem błędu , jednakże pozwana oświadczeń tych nie uznała .

Bezsporne , a nadto dowód :

-pismo pozwanej z dnia 28.09.2017 r k. 21

-oświadczenie H. N. z dnia 15.12.2017 r k. 22,

-pismo pozwanej z dnia 21.12.2017 r k. 23-24,

-pismo pozwanej z dnia 29.12.2017 r k. 25-27,

-oświadczenie H. N. z dnia 08.02.2018 r k. 28,

-nota obciążeniowa k. 29,

-pismo pozwanej z dnia 09.02.2018 r k. 30

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 213 § 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa , chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa .

W niniejszej sprawie pozwana spółka uznała żądanie pozwu w całości .

Sąd nie znalazł podstaw, aby uznanie powództwa potraktować jako sprzeczne z prawem, czy też z zasadami współżycia społecznego, a tym bardziej jako zmierzające do obejścia prawa, stąd w punkcie I i II sentencji wyroku orzekł zgodnie z żądaniem pozwu .

Sędzia Sądu Rejonowego Agnieszka Kuryłas

ZARZĄDZENIE

1/(...)

2/(...)

3/(...)

SSR A.Kuryłas