

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 20 marca 2018 r.

**Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie I Wydział Cywilny**

**w składzie:**

**Przewodniczący: SSR Rafał Wojnowski**

**Protokolant: Marianna Wójcik**

**po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2018 r., w Szczecinie**

**na posiedzeniu jawnym – rozprawie**

**sprawy z powództwa (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W.**

**przeciwko A. K. (1), R. D.**

**o wydanie rzeczy ruchomej**

I. nakazuje pozwanej R. D. wydać powodce (...) Spółce z o.o. z siedzibą w W. gazomierz o nr (...) znajdujący się w budynku przy ul. (...) w S.,

II. oddala powództwo w pozostałej części,

III. odstępuje od obciążenia pozwanych kosztami procesu.

## UZASADNIENIE

Powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. złożyła pozew przeciwko pozwanej A. K. (1) (poprzednio B.) o nakazanie aby wydała stronie powodowej gazomierz znajdujący się w budynku przy ul. (...) o numerze (...).

W uzasadnieniu wskazano, że strona powodowa jest przedsiębiorstwem energetycznym w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 10.04.1997 roku prawo energetyczne, który podstawową działalnością i jest dystrybucję paliw gazowych za pomocą gazowej sieci dystrybucyjnej, w celu dostarczania ich odbiorcom. Sprzedawca gazu rozwiązał ze stroną pozwaną w dniu 15 stycznia 2015 roku umowę sprzedaży gazu, w związku z powyższym od dnia rozwiązania umowy sprzedaży gazu strona pozwana pobierała paliwo bez zawartej umowy. Strona powodowa podniosła także, że w związku z ww. faktem, powódka chciała zdemontować gazomierz znajdujący się w ww. mieszkaniu, a strona pozwana uniemożliwiła stronie powodowej dostęp do tego gazomierza, który stanowi własność strony powodowej.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

(...) spółka z o.o. w W. Region (...) Biuro (...) w S. pismem z dnia 11 grudnia 2014 roku wysłał wypowiedzenie umowy kompleksowej dostarczania paliwa gazowego z tytułu zadłużenia A. K. (2) pod adres ul. (...).

Dowód: - wypowiedzenie k. 11,

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. Oddział w P. Zakład w S. wezwała przesądowo do wydania gazomierza pismem z dnia 4 września 2014 roku pod adres ul. (...)

Dowód: - przedsądowe wezwanie do wydania gazomierza k. 12,

W dniu 20 listopada 2014 roku wydano polecenie odjęcia gazomierza. W dniu 26 listopada 2014 roku stwierdzono brak odbioru zawiadomienia. W dniach 29 grudnia 2014 i 16 stycznia i 24 lutego 2015 roku odnotowano – „odbiorcy nie zastano”.

Dowód: - polecenie odjęcia w k. 14,

Pozwana w dniu 09 lipca 2016 roku wyszła za mąż za A. K. (3) i zmieniła nazwisko na K.. Pozwana wymeldowała się spod adresu przy ul. (...) z dniem 24 marca 2015 roku.

W sprawie (...) dokonano prawomocnego zbycia w drodze licytacji ww. lokalu należącego do pozwanej, prawomocne przysądzenie własności nastąpiło z dniem 27 stycznia 2015 roku.

Niesporne, a nadto dowód: - wydruk z systemu (...) k. 24-26, zeznania A. K. (2) w charakterze strony k. 48

R. D. nabyła umową kupna-sprzedaży z dnia 17 kwietnia 2015 roku od nabywcy licytacyjnego przedmiotowy lokal, w którym znajduje się gazomierz.

Dowód: - akt notarialny k. 63-65, protokół zdawczo odbiorczy k. 66

Sąd na wniosek pełnomocnika powódki wezwał do udziału R. D. po stronie pozwanej.

/niesporne/

Właścicielem gazomierza zamontowanego przy ul. (...) jest powódka.

/niesporne/

Na rozprawie w dniu 25 stycznia 2018 roku pełnomocnik strony powodowej i pozwana R. D. mieli poza sądem uregulować do następnego terminu rozprawy – 20 marca 2018 roku zwrot gazomierza. Do dnia rozprawy strony nie poinformowały Sądu o sposobie dalszego załatwienia sprawy.

Dowód: - protokoły rozpraw

W punkcie III pkt. 1ppkt3 ogólnych warunków umowy kompleksowej paliwa gazowego obowiązujących od 25 grudnia 2014 roku zawarto zapis, że odbiorca jest zobowiązany do umożliwienia zdemontowania i wydania układu pomiarowego upoważnionym przedstawicielom operatora, w przypadku wstrzymania dostarczania paliwa gazowego oraz wygaśnięcia lub rozwiązania z jakiegokolwiek przyczyny umowy kompleksowej.

OWU stanowiły integralną część umowy z dnia 25 kwietnia 2013 roku.

Dowód: - umowa k. 33-33v, owu k. 34-35

### ***Sąd zważył, co następuje.***

Powódka oparła swoje roszczenie o treść przepisu art. 222 § 1 k.c. zgodnie z którym, właściciel może żądać od osoby, która włada faktycznie jego rzeczą, ażeby rzecz została mu wydana, chyba że osobie tej przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą.

Podstawy prawnej dochodzonego roszczenia można także upatrywać w postanowieniach umowy, które powinny regulować obowiązek zwrotu gazomierza, jako przedmiotu służącego do umożliwienia świadczenia usługi dostarczania paliwa gazowego.

Powództwo okazało się niezasadne w stosunku do A. K. (1) ponieważ pozwana mimo bycia stroną umowy kompleksowego dostarczania gazu nie była osobą władającą lokalem, w którym zamontowano gazomierz, a także sam gazomierz nie był w jej posiadaniu. Potwierdzają to dowody z jej przesłuchania, wydruk z systemu (...), oraz akt notarialny nabycia lokalu, oraz wiedza z urzędu Sądu ze sprawy egzekucyjnej ((...)). Pozwana ta nie władała lokalem od 2 lat przed wytoczeniem powództwa.

Brak władztwa nad rzeczą i jej niewydanie pomimo rozwiązania umowy można rozpatrywać wyłącznie w oparciu o przepisu o nienależytym wykonaniu umowy (art. 471 k.c.) albo o przepisy o deliktach (art. 415 k.c.). W niniejszej sprawie strona powodowa domagała się wyłącznie wydania rzeczy. Stąd też powództwo podlegało oddaleniu co do A. K. (1).

Jeśli chodzi o R. D. to była ona gotowa wydać gazomierz o czym zawiadomiła w piśmie wniesionym do Sądu i doręczonym pełnomocnikowi strony powodowej w dniu 10 stycznia 2018 roku. Strona powodowa nie wezwała, ani nie przedstawiła dowodów na próby demontażu licznika gazowego u R. D. poza sądem do dnia rozprawy – 20 marca 2018 roku. Zatem należało wydać rozstrzygnięcie zgodne z żądaniem przeciwko R. D., przy czym zachodził szczególnie uzasadniony przypadek, aby nie obciążać stronę R. D. kosztami procesu z uwagi na niewykazanie przez stronę powodową złej woli tej osoby w wydaniu licznika, który dobrowolnie proponowała go wydać i nie wiedziała o konieczności zwrotu. Ponadto trzeba mieć na uwadze, że demontaż licznika wymaga działania fachowego pracownika strony powodowej. Stąd też biorąc pod uwagę wielkość przedsiębiorstwa strony powodowej oraz duży stan zatrudnienia, strona powodowa miała możliwość odebrania licznika przed rozprawą, a brak informacji o przebiegu demontażu wg stanu na dzień orzekania powodował konieczność orzeczenia zgodnego z żądaniem w zakresie wydania. Sąd bowiem przyjął, że nie doszło jeszcze do jego wydania i jest on we władztwie R. D.. Natomiast brak było podstaw do obciążenia strony pozwanej kosztami procesu w przypadku A. K. (2) z uwagi na wygranie procesu przez nią, a w stosunku do R. D. z uwagi na regulację zawartą w przepisie art. 102 k.p.c.

Stan faktyczny w dużej części nie był sporny tj. w zakresie zawarcia umowy i niewydania gazomierza. W pozostałej części dowody przytoczone w części wstępnej uzasadnienia wzajemnie ze sobą korespondowały i były w pełni wiarygodne.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji wyroku.

2018-04-09